ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-05/20

в отношении адвоката

Ю.В.В.

г. Москва 22 мая 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,

* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Корнуковой М.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.03.2020 г. по жалобе доверителя В.А.М. в отношении адвоката Ю.В.В.

У С Т А Н О В И Л А:

17.03.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.А.М. в отношении адвоката Ю.В.В. в которой сообщается, что родственники заявителя заключили с адвокатом соглашение, но адвокат бездействовал на незаконные действия прокурора, «заключающиеся в его обвинительной речи», которая привела к назначению более строгого наказания. Далее заявитель обосновывает суровость назначенного наказания, указывая, что прокурор не мог не знать порядка определения размера наказания, а адвокат должен был заявить ему отвод.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 14.08.2019 г. в Щ. городском суде было начато рассмотрение в особом порядке уголовного дела по обвинению заявителя, обвиняемого по ч. 3 ст.30 ч. 3 ст. 158 УК РФ. С учётом ч. 3 ст. 66, ч. 5 ст. 62 УК РФ максимальный срок наказания заявителю не мог превышать 3-х лет, а минимальный 2-х лет, лишения свободы. Приговором суда заявителю было назначено минимальное наказание. Адвокат не может нести ответственность за некомпетентность или ошибки государственного обвинителя. Адвокат просил о назначении наказания без изоляции от общества, с чем заявитель был согласен.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- гарантийного письма о согласии на трудоустройство заявителя и его реабилитацию;

- протокола судебного заседания от 14.08.2019 г. по уголовному делу по обвинению заявителя;

- приговора Щ. городского суда МО от 17.09.2019 г. по уголовному делу по обвинению заявителя.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из жалобы заявителя, он выражает несогласие с позицией государственного обвинителя, который в прениях по уголовному делу заявителя просил назначить наказание в виде четырех лет лишения свободы. Заявитель приводит положения норм УК РФ и делает обоснованный вывод о том, что судом заявителю не могло быть назначено наказание свыше трех лет лишения свободы. Заявитель указывает, что «государственный обвинитель не может не знать данных юридических правил», «обязан уметь математически применять их на практике» и полагает, что нарушение в действиях адвоката заключалось в том, что он него «не поступило ни одного отвода в прениях с обвинителем».

Комиссия не усматривает в действиях адвоката каких-либо нарушений, поскольку тактика выступления в прениях определяется адвокатом самостоятельно и не предполагает обязательного заявления отвода прокурору в этой стадии процесса. По делу заявителя адвокат избрала позицию, которая была поддержана заявителем в прениях (что подтверждается предоставленным протоколом судебного заседания от 14.08.2019 г.).

Комиссия обращает внимание заявителя, что адвокат не может нести ответственность за ошибку государственного обвинителя при определении, испрашиваемого для подсудимого вида и размера наказания. Комиссия не соглашается с доводом заявителя о том, что приведенные им нарушения «повлекли за собой чрезмерно суровый приговор», поскольку из представленного Комиссии адвокатом копии приговора от 17.09.2019 г. в отношении заявителя следует, что ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Абрамович М.А./